



Vai Baldones novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Baldones novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklaušanās, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu vai tās uzdevumu deleģēšanu. Pašvaldībai ir jāiedod ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu

pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības policijas darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Baldones novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Baldones novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi	7
Būtiskākie ieteikumi.....	9
Revīzijas ziņojuma struktūra	10
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	11
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	11
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā	15
<i>Pašvaldības raksturojums</i>	15
1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?	18
1.1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?.....	20
<i>Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i>	22
<i>Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu</i>	22
<i>Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums</i>	24
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i>	26
1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?	27
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana</i>	28
<i>Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai</i>	30
<i>Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā</i>	32
2. Vai Pašvaldības policijas darbība un finanšu līdzekļu izlietojums sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?	34
2.1. Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?.....	34
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole</i>	34

<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i>	36
3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums tiek izlietots ekonomiski?	38
Vai Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojums bija pamatots un tika kontrolēts?.	38
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes	41
Revīzijas mērķis	41
Juridiskais pamatojums	41
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	41
Revīzijas apjoms.....	41
Revīzijas kritēriji	43
Revīzijas metodes.....	44
Pielikumi	45
1. pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.....	45
2. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas nodaļu faktisko un plānoto izmaksu starpība 2015. gadā pa izdevumu EKK.....	51
Atsauces	53

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, veidot gan pašvaldības policijas, gan arī pašvaldības policijas pienākumu pildīšanu deleģēt citai pašvaldībai.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldību uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Revidējamā laika posmā Baldones novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā gan Ķekavas novada pašvaldības izveidotā Reģionālā pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Reģionālā pašvaldības policija) gan Baldones novada pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija), piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, kopumā ir nodrošinājušas likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējam Pašvaldībai uzlabot Pašvaldības policijas darbības efektivitāti un ekonomiskāku līdzekļu izlietojumu.

Pašvaldība nebija pārliecinājusies, ka Ķekavas novada pašvaldība, kurai ar Deleģēšanas līgumiem bija uzdots pienākums uzraudzīt un kontrolēt Reģionālās pašvaldības policijas darbu, ir nodrošinājusi uzdevumu izpildi, kā rezultātā par deleģēto pašvaldības policijas pienākumu izpildi Pašvaldība 2015. gadā, iespējams, ir pārmaksājusi kopsummā 3719 *euro*.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā vērtējot Pašvaldības policijas, kā arī līdz 2015. gada 30. jūnijam Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas darbības efektivitāti atbilstoši četriem izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbība ir uzlabojama, jo viens kritērijs netika sasniegts, divi kritēriji tika sasniegti daļēji, bet vienu kritēriju nebija iespējams novērtēt.

Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku uzskaitīto atsevišķu problēmu, piemēram, jauniešu izraisītu problēmu, sadzīves (ģimenes) konfliktu, kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultātā minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus pašvaldības policijas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo ne Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas darba plānos, ne Pašvaldības policijas darba plānos nav noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi ar izpildes termiņiem, atbildīgās amatpersonas, sasniedzamie rezultāti un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt policijas uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.

Revīzijā nevarēja gūt pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai. 18 % gadījumu ierašanās laiks notikumu reģistrā nebija norādīts, bet Pašvaldības izveidotā Pašvaldības policija izsaukumu un notikumu



Samaksa Ķekavas novada pašvaldībai par deleģēto uzdevumu izpildi nav ekonomiski pamatota, kā rezultātā, iespējams, ir pārmaksāti 3719 *euro*.



Pašvaldības policijai izpildāmajiem uzdevumiem nenosaka rezultatīvos rādītājus un nevērtē to darbības efektivitāti un ekonomiskumu.

reģistrēšanu līdz 2016. gada novembrim veica manuāli, nenorādot informāciju par reaģēšanas uz izsaukumiem laiku.

Pašvaldības policijas prakse – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt to, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Revīzijā, izskatot Pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojuma pamatojuma dokumentus darbinieku atlīdzībai, tehniskajam nodrošinājumam, kā arī autotransporta izmantošanai un vērtējot izdevumu ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiskas neatbilstības nav konstatētas.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk nodrošinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ⦿ izskatīt iespējas izveidot un ieviest sistēmu, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ⦿ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ⦿ izstrādāt tādas Pašvaldības policijas darba plānus, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultatīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ⦿ pilnveidot saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ⦿ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



Lai novērstu revīzijā konstatētos trūkumus un neatbilstības, Pašvaldībai:



jāizveido sistēma problēmu identificēšanai un novērtēšanai



jāizstrādā darbības plāns



jānosaka sasniedzamie rezultatīvie rādītāji



regulāri jāizvērtē sasniegtie rezultāti

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ⦿ Īss Pašvaldības raksturojums;
- ⦿ Pašvaldības izveidotais modelis sabiedriskās kārtības nodrošināšanai un tā reglamentēšana;
- ⦿ informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ⦿ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos trīs nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmākajā nodaļā pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ⦿ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ⦿ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Pašvaldības policijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde.

Revīzijas ziņojuma trešajā nodaļā ir vērtēta Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirtā finansējuma izlietojuma uzskaitē, deleģēto uzdevumu izpildei nepieciešamo līdzekļu pamatojums un izlietošanas ekonomiskums.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības
nodrošināšanas jomas
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

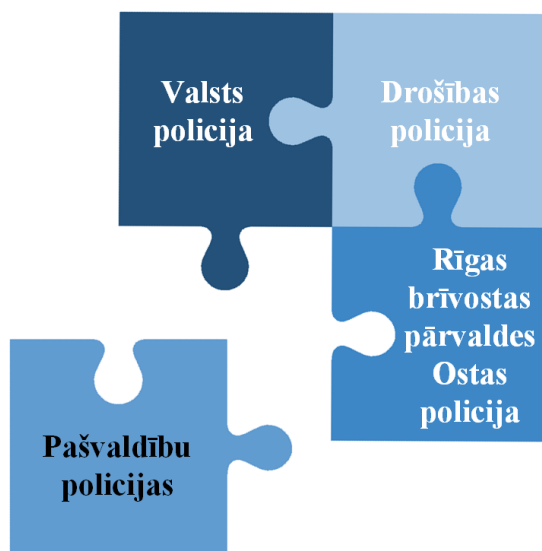


Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



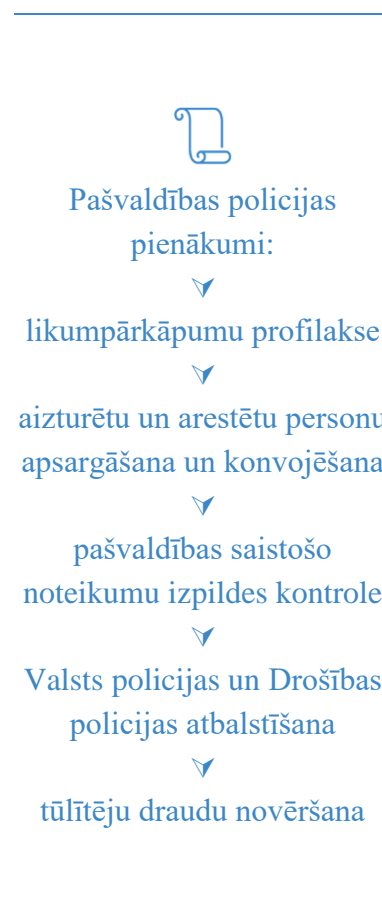
1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam "Par policiju" ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

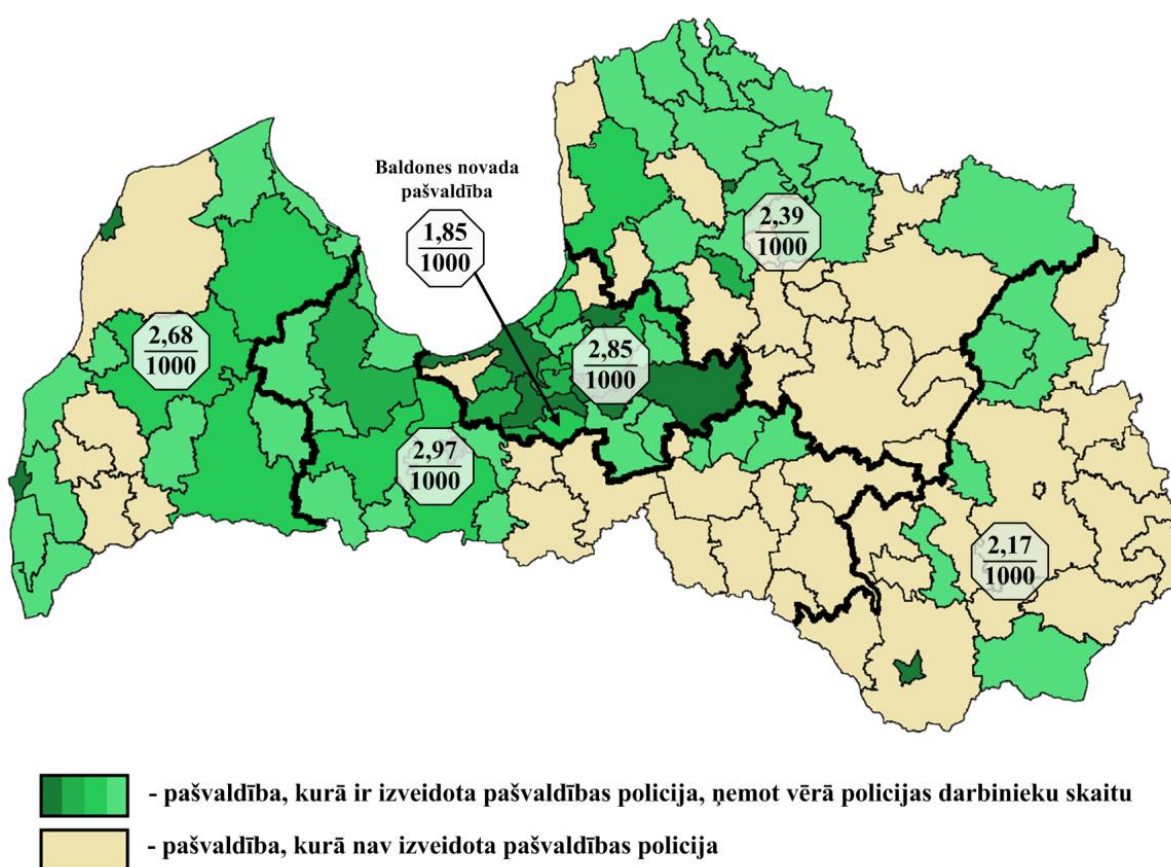
- ⊙ likumpārkāpumu profilakse;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ⊙ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;



- ☉ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ☉ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Minētos pienākumus pašvaldība Valsts pārvaldes iekārtas likumā noteiktajā kārtībā var deleģēt arī citai pašvaldībai⁶.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un

Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁷ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldības policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

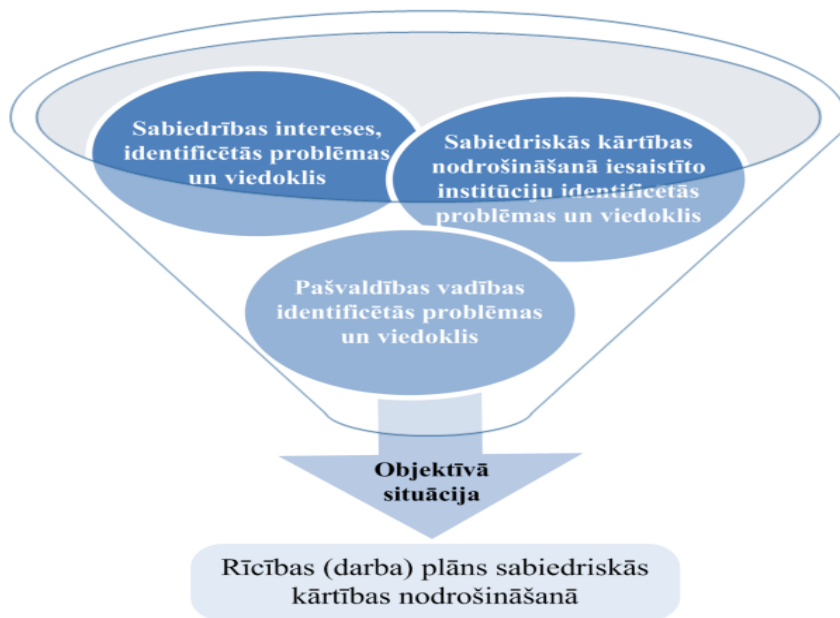
* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits.

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, tad iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma "Par pašvaldībām" izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁸.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Rīgas plānošanas reģionā 29 km attālumā no Rīgas un robežojas ar Ķekavas, Ķeguma un Olaines novadu Rīgas plānošanas reģionā un Vecumnieku un Iecavas novadu Zemgales plānošanas reģionā.

Pašvaldības sastāvā ietilpst Baldones pilsēta un Baldones pagasts. Novada kopējā platība ir 179,1 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso Eiropas autoceļš E67, A7 Rīga–Bauska–Lietuvas robeža (Grenctāle), un valsts reģionālais ceļš P89 Ķekava–Skaistkalne.

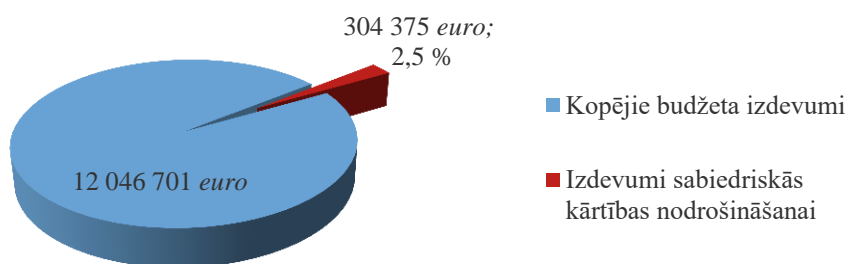
Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁹ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 5416 iedzīvotāji, kas ir 0,28 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija 0,787, kas Pašvaldību ierindo 11. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām¹⁰. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹¹.

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 304 375 euro, kas ir 2,5 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem¹² (skatīt 4. attēlu).



Kur atrodas Baldones
novada pašvaldība?



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.

Pašvaldībā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei revidējamā laika posmā nodarbojas (skatīt 5. attēlu):

- ⊙ Valsts policija;
- ⊙ līdz 2015. gada 30. jūnijam saskaņā ar noslēgto Deleģēšanas līgumu¹³ Pašvaldībā sabiedrisko kārtību un drošību nodrošināja Ķekavas novada pašvaldības 2012. gadā izveidotā¹⁴ Reģionālā pašvaldības policija;
- ⊙ pēc 2015. gada 1. jūlija Pašvaldības izveidotā struktūrvienība – Pašvaldības policija¹⁵.

Līdz 2015. gada 30. jūnijam

Pēc 2015. gada 1. jūlija



5. attēls. Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā revidējamajā laika posmā.

Pašvaldība bija deleģējusi¹⁶ Ķekavas novada pašvaldībai šādu pašvaldības policijas pienākumu izpildi:

- ⊙ likumpārkāpumu profilaksi;
- ⊙ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšanu un konvojēšanu;
- ⊙ kontroli pār to, kā tiek izpildīti pašvaldības saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana.

Reģionālās pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus reglamentēja Ķekavas novada pašvaldības apstiprināts nolikums¹⁷.

Reģionālo pašvaldības policiju vadīja tās priekšnieks, kurš atbilstoši nolikumā¹⁸ noteiktajam bija tieši pakļauts Ķekavas novada domes priekšsēdētājam.

Reģionālās pašvaldības policijas (līdz 2015. gada 30. jūnijam) un Pašvaldības policijas (pēc 2015. gada 1. jūlija) galvenie uzdevumi¹⁹:

- ⊙ garantēt personu un sabiedrības drošību;
- ⊙ novērst administratīvos pārkāpumus un citus likumpārkāpumus;
- ⊙ savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrot katra administratīvā pārkāpuma lietas apstākļus un atbilstoši savai kompetencei saukt pie atbildības personas, kuras izdarījušas administratīvos pārkāpumus;
- ⊙ savas kompetences ietvaros piemērot administratīvos sodus;
- ⊙ likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un likumā noteikto pienākumu izpildē.

1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā, kā arī nav norādīti Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas un Pašvaldības policijas darbībai izvirzītie mērķi un to sasniegšanai izmērāmi rezultatīvie rādītāji.

Viens no četriem revīzijā izvirzītajiem kritērijiem Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanā netika sasniegts, divi tika sasniegti daļēji, bet vienu nevarēja novērtēt:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas atbildīgo darbinieku atsevišķu uzskaitīto problēmu kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem;
- ✓ Pašvaldības policiju izstrādātajos darba plānos nebija norādīti konkrēti izpildāmie uzdevumi, par izpildi atbildīgās amatpersonas, izpildes termiņi, sasniedzamie rezultāti un to sasniegšanas novērtēšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus;
- ✓ vērtējot Reģionālās pašvaldības policijas spēju savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem, konstatēts, ka 10 izsaukumiem jeb

18 % gadījumu ierašanās laiks notikumu reģistrā nebija norādīts, kas nerada pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas efektīvu darbību un spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai. Savukārt, vērtējot Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai 2016. gada divos mēnešos, secinām, ka Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem ir vērtējama kā efektīva.

Pēc viena kritērija nebija iespējams vērtēt Pašvaldības policijas darbības efektivitāti, jo nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, līdz ar to administratīvo pārkāpumu skaita samazinājums nav izmantojams kā Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājs.

Pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpalpojuma izmantošanu²⁰.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions – ISSAI*) standartā ISSAI 300, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti²¹.

Arī tiesību zinātnieku atziņās²² par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda uz to, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā²³ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ⊙ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktorus, kuri var būtiski ietekmēt galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;
- ⊙ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktorus.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ⊙ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ⊙ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;

- ☉ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts²⁴.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti četri kritēriji Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Reģionālā pašvaldības policija un Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti;
- ☉ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ☉ vai Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Ņemot vērā to, ka revīzijas laikā netika veikta novada iedzīvotāju aptauja, efektivitātes izvērtējumam kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai, revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieku viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt 1. pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

1.1. Par ko liecina sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbības efektivitātes pašnovērtējums?

Revīzijas laikā iegūtais Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums par iedzīvotāju apmierinātību ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitāti Pašvaldības administratīvajā teritorijā norāda uz sabiedrībai sniedzamo pakalpojumu uzlabošanas nepieciešamību, jo:

- ✓ iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētības līmeņa par Pašvaldības policijas darbu vērtējums norāda uz papildu iespējām un pasākumiem informētības līmeņa celšanā, piemēram, veicot papildu informatīvus un izglītojošus pasākumus;

- ✓ apmierinātības ar Pašvaldības policijas profilakses darbu vērtējums norāda uz nepieciešamību pārskatīt profilaktisko pasākumu apjoma atbilstību Pašvaldības vajadzībām;
- ✓ lai gan Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedoklis par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā kopumā atbilst Pašvaldības policijas darbības virzieniem, tomēr atsevišķu problēmu – jauniešu izraisītas problēmas, sadzīves (ģimenes) konflikti, saistošo noteikumu pārkāpumi – apmērs un darba rezultāti šajos virzienos Pašvaldības policijas pārskatos nav norādīti;
- ✓ sabiedrības vajadzībām atbilstošu Pašvaldības policijas darbu kavē izveidotas sistēmas, ar kuru varētu identificēt un novērtēt drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus (piemēram, vietējās sabiedrības vecumu, nodarbinātību, drošības izjūtu, problēmām, aktivitāti, teritorijas raksturlielumiem), trūkums;
- ✓ Pašvaldības policijas viduvējs sadarbības ar Valsts policiju novērtējums norāda uz nepieciešamību izvērtēt tā cēloņus, lai rastu iespējas sadarbības uzlabošanai.

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijā tika izskatīti Pašvaldības 2014. gadā veiktās aptaujas rezultāti²⁵, kā arī, aptaujājot divus Pašvaldības policijas darbiniekus, četrus Pašvaldības vadības pārstāvjus un vienu Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvi, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā, tika iegūts sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku viedoklis par situāciju sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revidentu veiktajā aptaujā tika iegūti un analizēti dati par:

- ⊙ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ⊙ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai;
- ⊙ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;

- ☉ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieki uzskata, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti, bet Pašvaldības vadība un Valsts policija ir pilnībā informēta par Pašvaldības policijas darbu (skatīt 1. pielikuma 1. punktu).

Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļu apkopojums par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 6. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu:		Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētība par Pašvaldības policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:		
Pašvaldības vadība	“Drīzāk ir informēti” 	Pašvaldības vadība	“Pilnībā ir informēti” 			
Pašvaldības policija	“Drīzāk ir informēti” 	Valsts policija	“Pilnībā ir informēti” 	Plašsaziņas līdzekļi	Policijas rīktoie informatīvie pasākumi	Informācijas sniegšana personīgi no policijas darbiniekiem
Valsts policija	“Drīzāk ir informēti” 					

6. attēls. Viedokļi par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam²⁶.

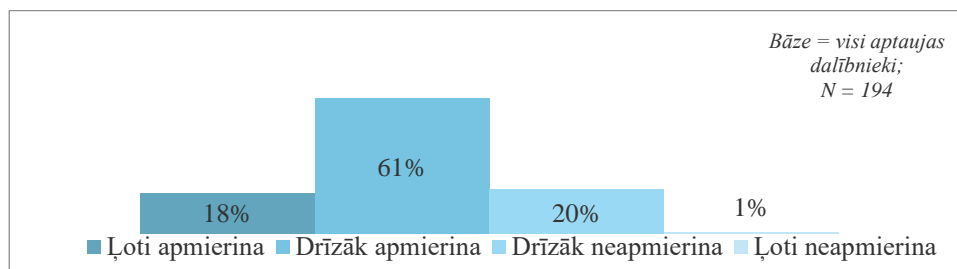
Tāpat pēc analogijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Pašvaldības policijai.

Saskaņā ar Pašvaldības 2014. gadā veiktās aptaujas rezultātiem²⁷ (skatīt 7. attēlu) ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu 18 % iedzīvotāju ir ļoti apmierināti, 61 % iedzīvotāju – drīzāk apmierināti, bet 20 % iedzīvotāju – drīzāk neapmierināti.



Pašvaldības veiktajā aptaujā 79 % aptaujāto iedzīvotāju ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu ir apmierināti.



7. attēls. Iedzīvotāju apmierinātība ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldībā.

Baldones novada pašvaldības 2014. gadā veiktās iedzīvotāju aptaujas dati

Tā kā Pašvaldības veiktās aptaujas jautājums neļauj nošķirt konkrētu sabiedriskās kārtības pakalpojumu nodrošinātāju – Valsts policiju vai Reģionālo pašvaldības policiju –, apmierinātības ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanu novērtējums nav izmantojams kā precīzs rādītājs Pašvaldības policijas darba novērtējumam.

Turklāt Pašvaldības veiktā aptauja nesniedz informāciju par iedzīvotāju informētības līmeni sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, Pašvaldības policija un Valsts policija uzskatīja, ka iedzīvotāji drīzāk uzticas Pašvaldības policijai, paužot pozitīvu Pašvaldības policijas darba novērtējumu (skatīt 1. pielikuma 2. punktu).

Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļu apkopojums par uzticēšanos Pašvaldības policijai un tās darba novērtējums ir sniegts 8. attēlā.

Iedzīvotāju uzticēšanās Pašvaldības policijai:		Pašvaldības policijas darba novērtējums:	
Pašvaldības vadības viedoklis	“Drīzāk uzticas” 	Pašvaldības vadības vērtējums	“Pozitīvs” 
Pašvaldības policijas viedoklis	“Drīzāk uzticas” 	Pašvaldības policijas vērtējums	“Pozitīvs” 
Valsts policijas viedoklis	“Drīzāk uzticas” 	Valsts policijas vērtējums	“Drīzāk pozitīvs” 

8. attēls. Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai un tās darba novērtējums.

Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām vērtējums

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Pašvaldības vadība skaidroja²⁸, ka ikdienā, tiekoties ar iedzīvotājiem, pašvaldības iestāžu un struktūrvienību vadītājiem un darbiniekiem, valsts iestāžu darbiniekiem un sabiedrisko organizāciju pārstāvjiem, tiek identificētas problēmas, kas saistītas ar sabiedrisko kārtību un drošību. Identificētās problēmas nekavējoties iekļauj risināmo jautājumu sarakstā un pēc nepieciešamības iesaista attiecīgas pašvaldības iestādes un struktūrvienības šo problēmu risināšanā.

Pašvaldība kā pierādījumu problēmu risinājumam norādīja Pašvaldības policijas darba plānus, ikmēneša atskaites un ikmēneša rakstu Pašvaldības informatīvajā izdevumā, kur sniegta informācija par Pašvaldības policijas padarīto darbu.

Vērtējot Pašvaldības policijas darba plānu, kurā norādīti policijas rīcības virzieni un veicamās darbības, nav iespējams skaidri identificēt vienu vai vairākas problēmas, kuru risināšanai tiek plānota konkrēta Pašvaldības policijas rīcība.

Revīzijā noskaidrots, ka Pašvaldības policijā tiek lietota SIA “ZZ Dats” izstrādātā lietojumprogramma “Administratīvo pārkāpumu uzskaites sistēma” (turpmāk tekstā – “APUS”), kurā tiek norādīta informācija par iesniegumiem, likumpārkāpumiem un notikumiem, kas apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām. Minētā sistēma tiek lietota arī atskaišu un pārskatu sagatavošanai.

Pašvaldības policijā nav izveidota sistēma reģistrētās un citas informācijas par drošības situāciju Pašvaldībā analīzei, lai identificētu un novērtētu drošības problēmas un to ietekmējošos faktorus (piemēram, vietējās sabiedrības vecumu, nodarbinātību, drošības izjūtu, aktivitātes un teritorijas raksturlielumi). Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku policijas turpmāko darbību plānošanu.

Pašvaldības vadības, Valsts policijas un Pašvaldības policijas vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, klaiņojošiem dzīvniekiem, huligānismu, saistošo noteikumu neievērošanu un cilvēku savstarpējiem konfliktiem (skatīt 1. pielikuma 1. attēlu).

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā reģistrēti 869 izsaukumi vai notikumi, tajā skaitā:

- ⊙ 112 – par noklīdušiem, ievainotiem dzīvniekiem vai cita veida izsaukums par dzīvniekiem;
- ⊙ 103 – par jebkāda veida darbību, kas rada troksni un traucē apkārtējo iedzīvotāju mieru;



Nav izveidota sistēma sabiedriskās kārtības un drošības problēmu identificēšanai un novērtēšanai.



Pašvaldības policijas atskaites tiek veidotas pēc principa “ko darīja vispār”, nevis “ko darīja problēmu risināšanai”.

- ⊙ 92 – par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem;
- ⊙ 90 – par objekta apskates nepieciešamību;
- ⊙ 87 – par ģimenes un kaimiņu konfliktiem;
- ⊙ 84 – par citu informāciju, kas saistīta ar Pašvaldības policijas darbu un citām iestādēm;
- ⊙ 77 – par nepieciešamu palīdzību privātpersonai;
- ⊙ 73 – par citām iestādēm nepieciešamu palīdzību;
- ⊙ 64 – gulošām personām, kas, iespējams, atrodas alkohola reibumā;
- ⊙ 25 – par zādzībām;
- ⊙ 23 – par alkohola lietošanu neatļautā vietā;
- ⊙ 18 – par kautiņa norisi;
- ⊙ 15 – par nesprāgušiem lādiņiem;
- ⊙ 3 – par smēķēšanu neatļautā vietā;
- ⊙ 2 – par kūlas dedzināšanu.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto statistiku 2016. gadā sastādīti 156 administratīvā pārkāpuma protokoli, tajā skaitā:

- ⊙ 52 – par ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu;
- ⊙ 30 – par atrašanos sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī, kas aizskar cilvēka cieņu, un par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošanu;
- ⊙ 24 – par dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu;
- ⊙ 12 – par sīko huligānismu;
- ⊙ 11 – par zemes apsaimniekošanas pasākumu neizpildīšanu un zāles nepļaušanu, lai neveidotos kūla;
- ⊙ 7 – par bērna aprūpes pienākumu nepildīšanu.

Pašvaldības policijas administratīvā darba statistika pamatā sasaucas ar aptaujāto respondentu viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām pašvaldībā. Tomēr atsevišķu problēmu apmēru un policijas darba rezultātu novērtēšanu ierobežo nepietiekama pārskata informācija.

Pašvaldības policijas darba pārskatā par 2016. gadu nav atsevišķi akcentētas jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, ko par nozīmīgu problēmu atzinis respondentu vairākums, un policijas rīcība to risināšanā. Arī statistika par sastādīto administratīvo pārkāpumu protokolu skaitu neliecina, ka jauniešu izdarītie administratīvie pārkāpumi ir būtiski pēc apjoma.

Pašvaldības policijas darba pārskats par 2016. gadu neliecina, ka nozīmīga problēma ir Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošana, lai gan trīs no septiņiem aptaujātajiem darbiniekiem to atzinuši par

nozīmīgu problēmu. Pārskatā norādīts, ka Pašvaldības policijas darbinieki apsekojuši nekustamos īpašumus, par kuriem nav noslēgti līgumi ar atkritumu apsaimniekotāju, un brīdinājuši par līguma noslēgšanu (šāda prasība izriet no Pašvaldības saistošajiem noteikumiem).

Tāpat no Pašvaldības policijas darba pārskata par 2016. gadu nevar spriest par policijas rīcību (rezultātiem), risinot ģimenes un kaimiņu konfliktus (reģistrēti 87 gadījumi), ko par nozīmīgu problēmu atzinuši trīs no septiņiem aptaujātajiem respondentiem.

Veiktās aptaujas rezultāti (skatīt 1. pielikuma 2. attēlu) liecina, ka Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem jautājumiem kopumā ir viendabīga un kopumā demonstrē viedokli par augstu Pašvaldības policijas darba novērtējumu, sabiedrības informētību, drošības un kārtības līmeni.

Aptaujātie respondenti snieguši optimistisku Pašvaldības policijas darba novērtējumu, taču piesardzīgāk raudzījušies uz drošības un kārtības līmeni Pašvaldībā.

Piesardzīgāks vērtējums sniegts arī attiecībā uz iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu, iedzīvotāju iesaistīšanu drošības problēmu risināšanā un to, cik sekmīgi Pašvaldības policija risina problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus.

Respondentu vidū nav vienprātības jautājumā par to, vai ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Pašvaldības vadība un Valsts policija pozitīvi novērtējuši Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju, bet pati Pašvaldības policija to novērtējusi kā apmierinošu (skatīt 1. pielikuma 4. punktu).

Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgu starpinstitūciju sanāksmju organizēšanā, kopīgos reidos patruļās un publisku pasākumu kārtības nodrošināšanā.

Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, pašvaldības institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību. Pašvaldības policija revidējamā laika posmā pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, aizturot personas, kuras ir izsludinātas meklēšanā, pārbaudot adreses, reaģējot uz izsaukumiem, kur nav iespējama Valsts policijas tūlītēja ierašanās). Partneri bijuši informācijas sniedzēji, palīdzējuši vainīgo likumpārkāpēju noskaidrošanā un atrašanā.

Ieteikums

Lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ⦿ izvērtēt Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ⦿ sadarbībā ar Pašvaldības policiju izveidot un ieviest sistēmu, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījies Pašvaldības policijas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu novadā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā;
- ✓ ne Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas sagatavotajos darba plānos, ne arī Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt deleģēto uzdevumu izpildes rezultātus.

Nevar gūt pārlicību par Reģionālās pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo revidējamā laika posmā 10 izsaukumiem jeb 18 % gadījumu ierašanās laiks izsaukumu un notikumu reģistrā nav norādīts, bet vienā izsaukumā tā ieradies vēlāk nekā 25 minūtēs.

Savukārt, vērtējot Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai 2016. gada divos

mēnešos, secinām, ka Pašvaldības policijas darbība ir vērtējama kā efektīva.

Revīzijas laikā nevarēja novērtēt izvirzīto kritēriju par Pašvaldības policijas darbības rezultātā panāktajiem uzlabojumiem Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē, jo nebija informācijas par veikto pārbauci (apsekošanu) skaitu un biežumu.

Pašvaldībai kā valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte²⁹.

Noslēgtajā pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumā³⁰ Ķekavas novada pašvaldībai bija noteikts pienākums kontrolēt Reģionālās pašvaldības policijas darbu.

Revīzijā ir noskaidrots, ka ne Ķekavas novada pašvaldība, ne Pašvaldība nav veikusi Reģionālās pašvaldības policijas darbības ekonomiskuma un efektivitātes izvērtējumu, kura, pamatojoties uz deleģēšanas līgumu, līdz 2015. gada 30. jūnijam pildīja pašvaldības policijas uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana

Pašvaldība nav apkopojusi informāciju par identificētajām problēmām sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā, taču saskaņā ar Pašvaldības sniegto informāciju³¹, ikdienā tiekoties ar iedzīvotājiem, pašvaldības iestāžu un struktūrvienību vadītājiem, darbiniekiem un sabiedrisko organizāciju pārstāvjiem, Pašvaldība ir identificējusi problēmas sabiedrisko kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar normatīvajā aktā³² noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem³³ norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto rezultātu salīdzinājumu ar iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Pašvaldība attīstības programmas rīcības plānā³⁴ sabiedriskās kārtības un drošības jomā ir noteikusi vienu uzdevumu – drošības uzlabošana Baldones novadā –, nosakot šādus veicamos pasākumus:

- ☉ pašvaldības policijas un pašvaldības iestāžu, Valsts policijas un Valsts probācijas dienesta sadarbība iedzīvotājiem aktuālu jautājumu risināšanā;



Pašvaldības attīstības
programmas Rīcības plānā
Pašvaldības policijai
paredzētajiem pasākumiem
nav saistības ar attīstības
programmā noteiktajiem
uzdevumiem.

- ☉ preventīvu pasākumu rīkošana sadarbībā ar Baldones vidusskolu;
- ☉ pašvaldības policijas materiālās bāzes uzlabošana.

Minētajiem pasākumiem noteiktie rezultatīvie rādītāji ir vispārīgi un nav izmērāmi, piemēram:

- ☉ uzlabota sabiedriskā kārtība Baldones novadā;
- ☉ preventīvie pasākumi;
- ☉ uzlabota materiālā bāze.

Normatīvajos aktos nav noteikts, kādi uzdevumi ir veicami, nodrošinot likumpārkāpumu profilaksi. Tomēr no pētījuma par Valsts policijas darbības efektivitātes novērtēšanas kritērijiem³⁵ izriet, ka profilakse jeb prevencija ir pasākumu veikšana, novēršot noziedzīgos nodarījumus, aizsargājot un pasargājot fiziskas un juridiskas personas no noziedzīgiem nodarījumiem. Savukārt noziedzīgu nodarījumu novēršana ir sociālu, ekonomisku, politisku, tiesisku, administratīvi organizatorisku un citu pasākumu kopums, kuri ir virzīti uz noziedzības samazināšanu.

Piemēram, viens no pasākumiem ir noteikts – preventīvo pasākumu organizēšana, pilnveidošana un attīstīšana –, kura rezultatīvais rādītājs ir noteikts – pašvaldības policijas likumpārkāpumu novēršanas plāna sagatavošana, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem, piemēram, izglītojošas lekcijas izglītības iestādēs, patrulēšana u.tml. tā plāno novērst likumpārkāpumu izcelšanos³⁶.

Revīzijā ir noskaidrots³⁷, ka Reģionālā pašvaldības policija, kura pildīja pašvaldības policijas pienākumus līdz 2015. gada 30. jūnijam, darba plānus ar Pašvaldību nav saskaņojusi.

Arī pēc 2015. gada 1. jūlija Pašvaldības policija nav izstrādājusi likumpārkāpumu novēršanas plānu, kurā būtu norādīts, ar kādiem preventīviem pasākumiem tā plāno novērst likumpārkāpumu izcelšanos, piemēram, izglītojošas lekcijas izglītības iestādēs.

Izvērtējot Pašvaldības policijas sagatavotos darba plānus³⁸, konstatēts, ka plānotās darbības tikai daļēji ir sasaistāmas ar rīcības plāna pasākumiem, piemēram, preventīvo pasākumu rīkošana sadarbībā ar Baldones vidusskolu un tikšanās ar Baldones iedzīvotājiem.

Pārsvārā darba plānos³⁹ uzdevumi ir formulēti vispārīgi, nenorādot konkrētus pasākumus, kas tiks veikti – veicamo pārbaužu skaits un termiņi –, līdz ar to izpildes rezultātus nav iespējams novērtēt, piemēram:

- ☉ sabiedriskās kārtības uzlabošanas pasākumi (uzdevumi):
 - nekustamo īpašumu nosaukumu, ēku un būvju numuru vai nosaukumu plākšņu izvietojuma kontrole, kura sasniedzamais rezultāts – uzlabots novada vizuālais tēls;
 - tematiskie reidi Baldones novada teritorijā, kura sasniedzamais rezultāts – likuma pārkāpumu samazināšana.



Darba plānos nav norādīti
konkrēti veicamie pasākumi,
to izpildes termiņi un
sasniedzamie rezultatīvie
rādītāji.

☉ sabiedrības informēšanas pasākumi:

- tikšanās ar Baldones novada iedzīvotājiem, kura sasniedzamais rezultāts – iedzīvotāju izglītošana un ieteikumu uzklauššana;
- lekcijas un apmācības sadarbībā ar Baldones novada izglītības iestādēm, tajā skaitā pirmsskolas izglītības iestādi, kura sasniedzamais rezultāts – izglītojamo zināšanu pilnveidošana.

Izvērtējot Pašvaldības 2015. gada un 2016. gada publiskos pārskatus, ir konstatēts, ka tajos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām un rīcību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Revīzijā konstatēts, ka Pašvaldības policija ir sagatavojusi atskaites⁴⁰ 2015. gadā un 2016. gadā gan pa mēnešiem, gan kopumā par gadu, kurās ir policijas darbinieku konstatēto likumpārkāpumu apraksti, kā arī statistiska informācija par policijas darbību, piemēram:

- ☉ izsaukumu struktūra sadalījumā pa veidiem;
- ☉ sastādīto administratīvo protokolu skaits, tajā skaitā par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu.

Minētajās atskaitēs tikai atsevišķiem uzdevumiem ir norādīti paveiktie pasākumi. Pārsvārā atskaitēs nav informācijas par darba plānos noteikto uzdevumu izpildi. Piemēram, 2016. gada uzdevumam – tikšanās ar Baldones novada iedzīvotājiem – ne mēneša atskaitēs, ne 2016. gada atskaitē nav informācijas par pasākumu organizēšanu un skaitu.

Atskaitēs nav informācijas arī par veikto pārbaužu skaitu saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē, jo ir uzskaitīti tikai tie saistošo noteikumu neievērošanas gadījumi, par kuriem ir noformēti administratīvo pārkāpumu protokoli.

Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai

Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁴¹.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā⁴² noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Normatīvajā aktā⁴³ ir noteikts, ka, reģistrējot izsaukumu/notikumu, reģistrā ir jānorāda arī izsaukuma/notikuma saņemšanas datums, laiks un policijas reaģēšanas laiks pēc informācijas saņemšanas.

Revīzijā ir konstatēts, ka līdz 2015. gada 30. jūnijam, kad policijas uzdevumus Baldones novada administratīvajā teritorijā veica

Reģionālā pašvaldības policija, visi izsaukumi un notikumi tika reģistrēti lietojumprogrammā “APUS”.

Savukārt no 2015. gada jūlija līdz oktobrim Pašvaldības policija izsaukumus un notikumus reģistrēja manuāli iekārtotā žurnālā⁴⁴, bet no 2016. gada 1. novembra izsaukumi un notikumi tiek reģistrēti elektroniski lietojumprogrammā “APUS”.

Izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu un notikumu reģistru, konstatēts, ka laika posmā no 2015. gada janvāra līdz 30. jūnijam ir reģistrēti 330 izsaukumi/notikumi, no kuriem vismaz 56 jeb 17 % izsaukumu ir bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti un ģimenes konflikti, palīdzība).

Revīzijā ir konstatēts, ka no iepriekš minētajiem izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai (konflikti un ģimenes konflikti, palīdzība) vienā gadījumā Reģionālā pašvaldības policija bija pārsniegusi saskaņoto normatīvajā aktā⁴⁵ noteikto uz izsaukumu ierašanās laiku – 25 minūtes –, savukārt vismaz 10 izsaukumiem jeb 18 % nebija norādīts policijas ierašanās laiks (skatīt 2. tabulu). Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā Reģionālā pašvaldības policija ieradās uz izsaukumu.



Reģionālā pašvaldības policija ir reģistrējusi vismaz 56 izsaukumus tūlītēju draudu novēršanai, no kuriem 10 gadījumos nav norādījusi ierašanās laiku.

2. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem policijas ierašanās laiks ir pārsniegts vai nav norādīts

Nr. p.k.	Žurnāla ieraksta Nr.	Numurs	Datums	Izsaukuma reģistrēšanas laiks	Ierašanās uz izsaukumu laiks	Reaģēšanas laiks
1	2	3	4	6	7	8=7-
Reģistrētie izsaukumi, kuriem ierašanās laiks ir pārsniegts						
1.	104	2015/0104	07.01.2015.	20:57	21:25	0:28
Reģistrētie izsaukumi, kuriem ierašanās laiks nav norādīts						
1.	12	2015/0162	10.01.2015.	17:26	nav	nav
2.	13	2015/0176	11.01.2015.	10:00	nav	nav
3.	64	2015/1045	24.02.2015.	18:38	nav	nav
4.	77	2015/1174	03.03.2015.	1:40	nav	nav
5.	89	2015/1334	10.03.2015.	1:03	nav	nav
6.	97	2015/1411	13.03.2015.	1:49	nav	nav
7.	142	2015/1809	28.03.2015.	15:49	nav	nav
8.	160	2015/2096	10.04.2015.	21:43	nav	nav
9.	176	2015/2200	14.04.2015.	22:58	nav	nav
10.	320	2015/3946	26.06.2015.	19:35	nav	nav

Savukārt, izvērtējot Pašvaldības policijas reģistrētos izsaukumus laika posmā no 2015. gada 1. jūlija līdz 2016. gada 31. decembrim, konstatēts, ka no izlasē iekļautajiem 2015. gadā reģistrētajiem 10 izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai astoņiem izsaukumiem reģistrā nebija norādīts Pašvaldības policijas ierašanās uz izsaukumu laiks.

Tā kā minētajiem 10 izsaukumiem izsaukumu reģistrā nebija norādīts ierašanās laiks, Pašvaldības policija iesniedza informāciju no globālās pozicionēšanās sistēmas (turpmāk tekstā – GPS). Saskaņā ar GPS

datiem konstatēts, ka trīs⁴⁶ izsaukumos Pašvaldības policija bija ieradies vēlāk nekā 25 minūtēs. Savukārt vienam⁴⁷ izsaukumam ierašanās laiks GPS ir norādīts ātrāk, nekā izsaukums bija reģistrēts. Līdz ar to nav iespējams noteikt, cik ilgā laikā policija ieradās uz izsaukumu (skatīt 3. tabulu).

3. tabula

Pašvaldības policijas saņemtās informācijas reģistrācijas žurnālā reģistrētie izsaukumi tūlītēju draudu novēršanai, kuriem policijas ierašanās laiks nav norādīts vai saskaņā ar GPS pārsniegts

Nr. p.k.	Saskaņā ar informācijas žurnālu			Saskaņā ar GPS		
	datums	notikuma reģistrēšanas laiks	notikuma apraksts	ierašanās uz izsaukumu laiks	ierašanās uz izsaukumu laiks	reaģēšanas laiks
1	2	3	4	5	6	7=6-3
1.	09.07.2015.	13:31	nepieciešama palīdzība	nav	13:37	0:06
2.	11.07.2015.	1:35	strīds	nav	1:08	x
3.	14.07.2015.	23:12	ģimenes skandāls	nav	23:52	0:40
4.	20.12.2015.	20:22	ģimenes skandāls	nav	20:46	0:24
5.	25.12.2015.	17:08	skandāls	nav	17:24	0:16
6.	06.10.2016.	15:04	nepieciešama policija	nav	15:08	0:04
7.	09.10.2016.	3:05	izteikti draudi	nav	3:54	0:49
8.	26.10.2016.	8:52	agresīvs jaunietis	nav	9:35	0:43

Vērtējot 2016. gada novembrī un decembrī lietojumprogrammā “APUS” reģistrētos 99 izsaukumus, konstatēts, ka vismaz 20 jeb 20 % izsaukumu ir bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti un ģimenes konflikti, palīdzība), no kuriem vienā⁴⁸ izsaukumā jeb 5 % Pašvaldības policija bija ieradies vēlāk, nekā noteikts normatīvajā aktā⁴⁹.

Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panākie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots, ka viens no Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panākie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ieviešanā.

Saskaņā ar pārskatiem⁵⁰ Pašvaldības policija 2015. gada otrajā pusgadā un 2016. gadā ir noformējusi trīs administratīvo pārkāpumu protokolus par Pašvaldības saistošo noteikumu neieviešanu.

Savukārt izvērtējot Reģionālās pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistru par Pašvaldības saistošo noteikumu neieviešanu laika posmā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 30. jūnijam, konstatēts, ka Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļa ir noformējusi 110 administratīvo pārkāpumu protokolus, tajā skaitā:

- ⊙ par atrašanos sabiedriskā vietā ar atvērtu vai vaļēju alus vai cita alkoholiskā dzēriena iepakojumu – 35 protokoli;
- ⊙ par ielu un nekustamo īpašumu nosaukumu, ēku un būvju numuru vai nosaukumu plākšņu un karoga turētāju pie



Pašvaldības policijas
darba rezultātā:
pusotra gada laikā
trīs
administratīvie **protokoli** par
Pašvaldības saistošo
noteikumu neieviešanu.

nekustamiem īpašumiem izvietojanas un noformēšanas noteikumu neievērošanu – 20 protokoli.

Revīzijā konstatēts, ka gan Reģionālā pašvaldības policija, gan Pašvaldības policija reģistrēja tikai tos Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanas gadījumus, par kuriem ir noformēts administratīvā pārkāpuma protokols. Līdz ar to nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu kopumā.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas iesniegto administratīvo pārkāpumu protokolu reģistru, rēķinot noformēto administratīvo protokolu skaitu par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu uz 1000 iedzīvotājiem, konstatēts, ka 2014. gadā bija noformēti 12 protokoli, bet 2015. gada sešos mēnešos – deviņi protokoli (skatīt 4. tabulu).

4. tabula

Reģionālās pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu laika posmā no 2014. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 30. jūnijam

Nr. p.k	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits	
		2014. gadā	2015. gada 1. pusgadā
1	2	3	4
1.	Par sabiedrisko kārtību Baldones novada administratīvajā teritorijā	63	47
2.	Iedzīvotāju skaits	5400	5435
3.	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits uz 1000 iedzīvotājiem (1. rinda /2. rindu x 1000)	12	9

Ieteikums

Lai nodrošinātu efektīvāku Pašvaldības policijas darbību, Pašvaldībai nodrošināt tādu Pašvaldības policijas darba plānu izstrādi, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

2. Vai Pašvaldības policijas darbība un finanšu līdzekļu izlietojums sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?

2.1. Vai Pašvaldības policija nodrošina visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi?

Kopumā Pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz nepietiekamu Pašvaldības policijas darbības aktivitāti.

Tas, ka Pašvaldības policijas atskaitēs nav informācijas par to, kādas un cik apjomīgas kontroles veiktas par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu un kādi ir šo kontroļu rezultāti, ierobežo iespējas novērtēt iestādes darbības rezultātus.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā⁵¹ noteiktie uzdevumi kopumā tiek pildīti, izņemot divu likumā noteikto uzdevumu izpildi – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksu (turpmāk tekstā – LAPK) kontroli pār pašvaldības domes izdoto saistošo noteikumu ievērošanu realizē attiecīgās domes pilnvarotas institūcijas (amatpersonas)⁵².

Pašvaldībā ir izdoti 13 dažādi saistošie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība:



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:
Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē;
personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

- ⊙ 2001. gada 6. marta saistošie noteikumi Nr. 9 “Pašvaldības centralizētā ūdensvada un kanalizācijas sistēmu lietošanas noteikumi”;
- ⊙ 2001. gada 6. marta saistošie noteikumi Nr. 8 “Baldones pilsētas ar lauku teritoriju noteikumi ūdensskaitītāju uzstādīšanai un izmantošanai individuālās dzīvojamās mājās, dzīvokļos un juridisko personu objektos”;
- ⊙ 2014. gada 28. oktobra saistošie noteikumi Nr. 13 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Baldones novadā”;
- ⊙ 2014. gada 30. jūnija saistošie noteikumi Nr. 8 “Par Baldones novada simboliku”;
- ⊙ 2013. gada 22. maija saistošie noteikumi Nr. 12 “Par reklāmas un reklāmas objektu izvietojumu publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu Baldones novadā”;
- ⊙ 2014. gada 22. decembra saistošie noteikumi Nr. 12 “Par sabiedrisko kārtību Baldones novadā”;
- ⊙ 2014. gada 30. jūnija saistošie noteikumi Nr. 7 “Ielu un nekustamo īpašumu nosaukumu, ēku un būvju numuru vai nosaukumu plāksņu un karoga turētāju pie nekustamiem īpašumiem Baldones novadā izvietošana un noformēšana”;
- ⊙ 2004. gada 2. jūnija saistošie noteikumi Nr. 17 “Alkoholisko dzērienu tirdzniecības noteikumi Baldones novadā izbraukuma tirdzniecībā pasākumu norises laikā”
- ⊙ 2012. gada 7. novembra saistošie noteikumi Nr. 19 “Par ielu tirdzniecības organizēšanas kārtību Baldones novadā”;
- ⊙ 2008. gada 13. augusta saistošie noteikumi Nr. 11 “Par Baldones novada kapsētu apsaimniekošanu”;
- ⊙ 2015. gada 27. janvāra saistošie noteikumi Nr. 12 “Par Baldones novada teritorijas uzturēšanu un kopšanu”;
- ⊙ 2012. gada 19. septembra saistošie noteikumi Nr. 16 “Par atkritumu apsaimniekošanu Baldones novadā”;
- ⊙ 2013. gada 3. aprīļa saistošie noteikumi Nr. 6 “Par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju izveidošanu, aizsardzību un izmantošanu Baldones novada pašvaldības teritorijā”.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas nolikumu⁵³ viens no tās uzdevumiem ir Pašvaldības saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanas kontrole.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas darbības pārskatu par 2015. gada otrajā pusgadā paveikto no 105 Pašvaldības policijas noformētajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem:

- ⊙ četri protokoli par dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu sastādīti par piecu dažādu saistošo noteikumu neievērošanu (LAPK 106. panta pirmā un otrā daļa), ko regulē arī Pašvaldības saistošie noteikumi

Nr. 13 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Baldones novadā”;

- ☉ divi protokoli noformēti par atkritumu apsaimniekošanas prasību neievērošanu (LAPK 75. panta otrā daļa), ko regulē arī saistošie noteikumi Nr. 16 “Par atkritumu apsaimniekošanu Baldones novadā”;
- ☉ divi protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, neidentificējot saistošo noteikumu nosaukumu.

Savukārt 2016. gadā no 156 noformētajiem administratīvo pārkāpumu protokoliem:

- ☉ 24 protokoli noformēti par dzīvnieku turēšanas, labturības un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu, tie sastādīti par piecu dažādu saistošo noteikumu neievērošanu (LAPK 106. panta pirmā un otrā daļa), ko regulē arī Pašvaldības saistošie noteikumi Nr. 13 “Mājas (istabas) dzīvnieku turēšanas noteikumi Baldones novadā”;
- ☉ četri protokoli noformēti par atkritumu apsaimniekošanas prasību neievērošanu (LAPK 75. panta pirmā un otrā daļa), ko regulē arī saistošie noteikumi Nr. 16 “Par atkritumu apsaimniekošanu Baldones novadā”;
- ☉ viens protokols par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, neidentificējot saistošo noteikumu nosaukumu.

Pašvaldības policijas darbības pārskatā par 2016. gadu nav informācijas, kādas un cik apjomīgas kontroles ir veiktas pār pārējo Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanu un kādi ir šo kontroļu rezultāti.

Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana

Normatīvajos aktos noteikts, ja:

- ☉ pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu⁵⁴;
- ☉ policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai⁵⁵;



Administratīvo pārkāpumu protokoli tiek noformēti par trīs saistošo noteikumu neievērošanu, lai gan administratīvā atbildība Pašvaldībā ir paredzēta par 13 saistošo noteikumu neievērošanu.

- ☉ policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁵⁶.

Izvērtējot šo normatīvo regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad, ja:

- ☉ tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ☉ iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusi persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko neizbēgami raksturo šīs personas baiļu, stresa un trauksmes sajūtas, tādēļ ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu policijas lēmumu par nošķiršanu. Tās darbības praksē, reģistrējot informāciju par policijas veiktajām darbībām izsaukumos uz notikumiem, netiek uzrādīta informācija par personu informēšanu par to tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Ieteikumi

Lai varētu izvērtēt Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātus, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

3. Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanai paredzētais finansējums tiek izlietots ekonomiski?

Revīzijā, pārbaudot Pašvaldības finansējuma izlietojumu sabiedriskās kārtības nodrošināšanai, tika vērtēta gan Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas, gan Pašvaldības policijas izdevumu plānošana, gan arī piešķirto līdzekļu faktiskais izlietojums.

Vai Reģionālajai pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojums bija pamatots un tika kontrolēts?

Revidējamā laika posmā noslēgtajā Deleģēšanas līgumā ar Ķekavas novada pašvaldību noteiktā samaksa un tās izlietojums pašvaldības policijas pienākumu izpildes nodrošināšanai Pašvaldības administratīvajā teritorijā nav ekonomiski pamatoti, kā rezultātā Pašvaldība par deleģēto uzdevumu izpildi, iespējams, ir pārmaksājusi 3719 *euro*, jo:

- ✓ plānotajās izmaksu tāmēs nav norādīti informācijas avoti izdevumu apmēru un apjomu iegūšanai;
- ✓ lai arī Deleģēšanas līgumā bija paredzēts Reģionālajai pašvaldības policijai sniegt atskaites par saņemtā finansējuma izlietojumu, tomēr tā izlietojums sadalījumā pa izdevumu pozīcijām nav bijis caurskatāms;
- ✓ Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas uzturēšanas faktiskās izmaksas bija par 3719 *euro* mazākas, nekā Pašvaldība ir samaksājusi.

Pamatojoties uz plānotajām izmaksu tāmēm, Pašvaldība par Reģionālās pašvaldības policijas pienākumu pildīšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā bija vienojusies⁵⁷ ar Ķekavas novada pašvaldību par maksu 2015. gadā – 132 000 *euro* apmērā.

Deleģēšanas līgumā⁵⁸ bija paredzēts, ka reizi trīs mēnešos Reģionālajai pašvaldības policijai jāiesniedz Pašvaldībai rakstveida atskaite par uzdevuma izpildi un saņemtā finansējuma izlietojumu. Tāpat Reģionālajai pašvaldības policijai bija pienākums iesniegt dokumentus, kas apliecina finansējuma izlietojumu, kā arī iesniegt atskaites par uzdevumu izpildes gaitā veiktajiem pasākumiem un to rezultātiem.

Savukārt Ķekavas novada pašvaldībai saskaņā ar Deleģēšanas līguma⁵⁹ nosacījumiem bija jāgarantē no Pašvaldības gūto Reģionālās

pašvaldības policijas ienākumu novirzīšana līgumu izpildei, apstiprinot atbilstīgu Reģionālās pašvaldības policijas budžetu.

Samaksa Ķekavas novada pašvaldībai par Pašvaldības policijas uzdevumu veikšanu bija jāveic pa daļām, tas ir, katru mēnesi līdz 15. datumam samaksājot 1/12 daļu no noteiktā finansējuma summas.

Saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites datiem⁶⁰ Pašvaldība revidējamā laika posmā bija samaksājusi Ķekavas novada pašvaldībai par Deleģēšanas līgumā noteikto uzdevumu veikšanu 64 506 *euro*.

Salīdzinot Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas plānotās izmaksas 66 000 *euro* ar faktiskajām izmaksām – 60 787 *euro* sadalījumā pa izdevumu pozīcijām –, ir konstatēts, ka par laika posmu līdz 2015. gada 30. jūnijam faktiskās izmaksas bija par 5213 *euro* mazākas, nekā plānotās izmaksas.

Turklāt vairākās izdevumu pozīcijās (skatīt 2. pielikumu) Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas faktiskās izmaksas būtiski atšķiras no plānotajām, piemēram:

- ⊙ degvielas izdevumi bija par 3000 *euro* mazāki;
- ⊙ formas tērpu un speciālā apģērba izdevumi – par 4000 *euro* mazāki;
- ⊙ savukārt transportlīdzekļu nomas izdevumi – par 4193 *euro* lielāki.

Pašvaldība ar 2015. gada 30. jūniju ir izbeigusi sadarbību ar Ķekavas novada pašvaldību par Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu veikšanu novada administratīvajā teritorijā. Vēstulē kā sadarbības pārtraukšanas iemeslus Pašvaldība norādīja⁶¹:

- ⊙ uz finanšu resursu realizācijas necaurskatāmību – līguma ietvaros piešķirto finanšu līdzekļu realizācijas atskaites netika saņemtas savlaicīgi, kā arī saņemtās atskaites neatspoguļoja piešķirto finanšu resursu izmantošanu tās mērķiem saskaņā ar ekonomiskās klasifikācijas kodiem;
- ⊙ Pašvaldība netika informēta par liela apjoma iepirkumiem Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas vajadzībām, piemēram, iegādājoties dārgus operatīvos transportlīdzekļus;
- ⊙ Pašvaldība netika informēta par Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas priekšnieka atbrīvošanu no amata un tās iemesliem;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas darbinieki bieži tika norīkoti veikt pienākumus citos novados, piemēram, Ķekavas novada Daugmalē un Inčukalna novadā, tādējādi liedzot iespēju operatīvi reaģēt uz pārkāpumiem Baldones novada pašvaldībā. Turklāt šo norīkojumu izdevumi tika segti no Reģionālajai pašvaldības policijai paredzētajiem Pašvaldības līdzekļiem, kaut gan tādos gadījumos sabiedriskā kārtība novada teritorijā netika kontrolēta.

Pašvaldība pēc deleģēšanas līguma pārtraukšanas – 2016. gada 26. janvārī – ir vienojusies⁶² ar Ķekavas novada pašvaldību par Reģionālās pašvaldības policijas uzdevumu izpildes samaksu par 2015. gadā sniegtajiem pakalpojumiem 64 506 *euro* apmērā, kas ir par 1494 *euro* mazāka, nekā sākotnēji līgumā noteiktā.

Tomēr revīzijā, salīdzinot Pašvaldības faktiski samaksāto finansējumu Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas uzturēšanai 64 506 *euro* apmērā ar faktiskajām izmaksām – 60 787 *euro* –, konstatēts, ka līdz 2015. gada 30. jūnijam faktiskās Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas uzturēšanas izmaksas bija vēl par 3719 *euro* mazākas, nekā Pašvaldība ir samaksājusi.

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārliecību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ⊙ Pašvaldība kā likumā noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja.



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

- ⊙ Reģionālā pašvaldības policija kā pašvaldības policijas pienākumu izpildītāja, kurai Pašvaldība ar deleģēšanas līgumiem ir uzdevusi pildīt likumā noteiktos pašvaldības policijas pienākumus;
- ⊙ Pašvaldības izveidotā struktūrvienība Pašvaldības policija, kas saskaņā ar nolikumu pilda likumā noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā tika pārbaudīti:

- ⊙ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Baldones novada domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ⊙ Pašvaldības noslēgtais Deleģēšanas līgums un vienošanās ar Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊙ Pašvaldības policijas budžeta izmaksu tāmes un autotransporta izmantošanas un izdevumu uzskaites dokumenti;
- ⊙ Pašvaldības policijas darbinieku amata apraksti, darba laika uzskaites dokumenti, darbinieku personīgo kontu kartiņas un rīkojumi personāla jautājumos;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas izsaukumu un notikumu reģistra lietojumprogrammā APUS reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ⊙ Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.

Revīzijas ierobežojumi

Revīzijā netika veikta Baldones novada iedzīvotāju aptauja sabiedrības viedokļa iegūšanai par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc revīzijā izvirzītais kritērijs par Pašvaldības faktisko darbību atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai ir vērtēts tikai pēc Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas pašnovērtējuma, kā arī Valsts policijas sniegtā viedokļa un aptaujā iegūtās informācijas.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums Noteiktais kritērijs Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?

Vai Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Vai faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?	Pašvaldības darbības nodrošināšanā problēmu iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.	Sabiedriskās kārtības risināto atbilstība vajadzībām un objektīvajai situācijai.	Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.	⊙ Kritērijs sasniegts daļēji. <ul style="list-style-type: none">➤ Pašvaldība nav apkopojusi identificētās risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā.➤ Lai gan Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas institūciju uzskati par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā kopumā atbilst Pašvaldības policijas darbības virzieniem, tomēr atsevišķu problēmu (jauniešu izraisītas problēmas, sadzīves (ģimenes) konflikti, saistošo noteikumu pārkāpumi) apmēra un darba rezultātu novērtēšanu ierobežo nepietiekama Pašvaldības policijas pārskata informācija.
--	--	--	---	---

Vai Reģionālā pašvaldības policija un Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?	Reģionālā pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.	Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.	Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Reģionālā pašvaldības policija un Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.	⊙ Nē, kritērijs nav sasniegts. <ul style="list-style-type: none">➤ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādītas risināmas problēmas sabiedriskās kārtības jomā.➤ Ne Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas sagatavotajos darba plānos, ne arī Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, atbildīgajām amatpersonām, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmi to sasniegšanas rādītāji, pēc kuriem varētu novērtēt deleģēto uzdevumu izpildes rezultātus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.
--	--	---	--	---

Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?	Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.	Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.	Ja 90 % gadījumu policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.	⊙ Kritērijs sasniegts daļēji. <ul style="list-style-type: none">➤ Vērtējot Reģionālās pašvaldības policijas spēju savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem, konstatēts, ka 10 izsaukumiem jeb 18 % gadījumu ierašanās laiks notikumu reģistrā nebija norādīts, kas nerada pārliecību par Reģionālās pašvaldības policijas efektīvu darbību un spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;➤ savukārt, vērtējot 2016. gada novembrī un decembrī reģistrētos izsaukumus, konstatēts, ka vienā no 20 jeb 5 % izsaukumu Pašvaldības policija bija ieradusies vēlāk nekā noteikts normatīvajā aktā.
---	--	--	---	---

Vai Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem. Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Reģionālā pašvaldības policija un Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.	⊗ Kritēriju nevar novērtēt. ➤ Tā kā ne Pašvaldības policijā, ne Reģionālajā pašvaldības policijā nebija informācijas par veikto pārbažu skaitu un biežumu saistošo noteikumu ievērošanas uzraudzībā, administratīvo pārkāpumu skaita samazinājums nav vērtējams kā darbības efektivitātes rādītājs.
--	--	---

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊗ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊗ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- ⊗ vērtēti Baldones novada domes pastāvīgo komiteju un domes sēžu protokoli, domes lēmumi un sarakstes dokumenti saistībā ar Reģionālās pašvaldības policijas darbu, kā arī Reģionālās pašvaldības policijas sniegtās atskaites;
- ⊗ vērtēti Reģionālās pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas izdevumus pamatojošie dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ⊗ veiktas intervijas ar Pašvaldības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents

J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente

A. Bāze

valsts revidente

V. Miķelsone

valsts revidents-jurists

G. Puriņš

valsts revidenta palīgs

D. Cjaputa

Pielikumi

1. pielikums. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujas rezultātu apkopojums.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku pašnovērtējuma aptaujā tika iesaistīti četri Pašvaldības vadības pārstāvji, divi Pašvaldības policijas darbinieki un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības pārstāvis, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◇ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◇ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai;
- ◇ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām;
- ◇ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◇ *Cik lielā mērā par Pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◇ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◇ *Vai Pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◇ *Kādu informāciju Pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◇ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◇ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieki norādīja, ka iedzīvotāji drīzāk ir informēti par Pašvaldības policijas darbu, bet divi Pašvaldības vadības pārstāvji uzskata, ka iedzīvotāji ir pilnībā informēti. Pašvaldības policijas vērtējumā iedzīvotāji ir pilnībā informēti par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ☉ Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku ieskatā iedzīvotājiem papildus būtu sniedzama informācija par pārkāpējiem, izglītojoša informācija par Pašvaldības policijas funkcijām un tiesībām, darba un patrulēšanas metodēm, preventīvo darbu, drošības un kārtības stāvokli un izmaiņām, štata lielumu un tā nepieciešamības pamatojumu. Iedzīvotājiem jāskaidro Valsts policijas un Pašvaldības policijas atšķirības un situācijas, kad jāvērsas šajās institūcijās.
- ☉ Iedzīvotāju informētība ietekmē arī to spēju atpazīt Pašvaldības policijas darbinieku. Revidentu veiktajā aptaujā gandrīz visi respondenti minējuši, ka iedzīvotāji spēj atšķirt Valsts policijas darbinieku no Pašvaldības policijas darbinieka. Valsts policijas darbinieks uzskata, ka atšķirības neizprot pārsvarā personas, kas pirmoreiz sastopas ar policiju.

- ☉ Pašvaldības vadība uzskata, ka tā ir pilnībā informēta par Pašvaldības policijas darbu (tiek sniegtas ikdienas un mēneša atskaites par reidiem, par konstatētajiem pārkāpumiem, problēmām un notikumiem, policijas rīcību, par personālsastāva izmaiņām, budžeta izlietojumu, darba laika grafikiem u.c.), tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.
- ☉ Vienlaikus divi Pašvaldības vadības pārstāvji vēlētos saņemt papildu informāciju par Pašvaldības policijas darbu (par ikdienas aktuālajiem notikumiem, par jauniešiem, kas nakts stundās ir uz ielas, par auto kustību naktī, nozīmīgākajiem kārtības traucējumiem, kas atkārtojas regulāri).
- ☉ Valsts policijas vērtējumā tā ir pilnībā informēta par Pašvaldības policijas darbu, aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām un tai nav nepieciešama papildu informācija.
- ☉ Par piemērotāko iedzīvotājiem nepieciešamās informācijas sniegšanas veidu respondenti atzīst plašsaziņas līdzekļus un policijas rīkotos informatīvus pasākumus, un informācijas sniegšanu personīgi no policijas darbiniekiem. Iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi.

2. Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Ar kādām sūdzībām vai priekšlikumiem par Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā iedzīvotāji vērsušies Pašvaldībā?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši Pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Revīzijas laikā veiktajā aptaujā ir noskaidrots, ka Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju vērtējumā iedzīvotāji lielākoties drīzāk nekā pilnībā uzticas Pašvaldības policijai. Kā viens no uzticēšanos samazinošiem faktoriem tiek minētas gan iedzīvotāju bailes no policijas, gan iedzīvotāju nepatika pret to, ka to izdarītie pārkāpumi ir atklāti.
- ☉ Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas pašvērtējums par Pašvaldības policijas darbu revidējamā laika posmā ir pozitīvs, bet Valsts policijas pārstāvja skatījumā – drīzāk pozitīvs. Pašvaldības vadība norādīja, ka ir saņēmusi sūdzību par policijas štata lieluma pamatotību un priekšlikumus par patrulēšanas maršrutiem.
- ☉ Pašvaldības vadība atšķirīgi (gan pozitīvi, gan drīzāk pozitīvi) novērtēja Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā. Vienlaikus divi no Pašvaldības vadības pārstāvjiem uzskata, ka ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi.
- ☉ Pašvaldības vadība ir ievērojusi tādu likumpārkāpumu profilakses pasākumus kā reidi par ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu (dzērājsoferi, atstarotāju lietošanu), tikšanās ar iedzīvotājiem, individuālās pārrunas, pārrunas ar skolēniem, vecākiem un skolotājiem.

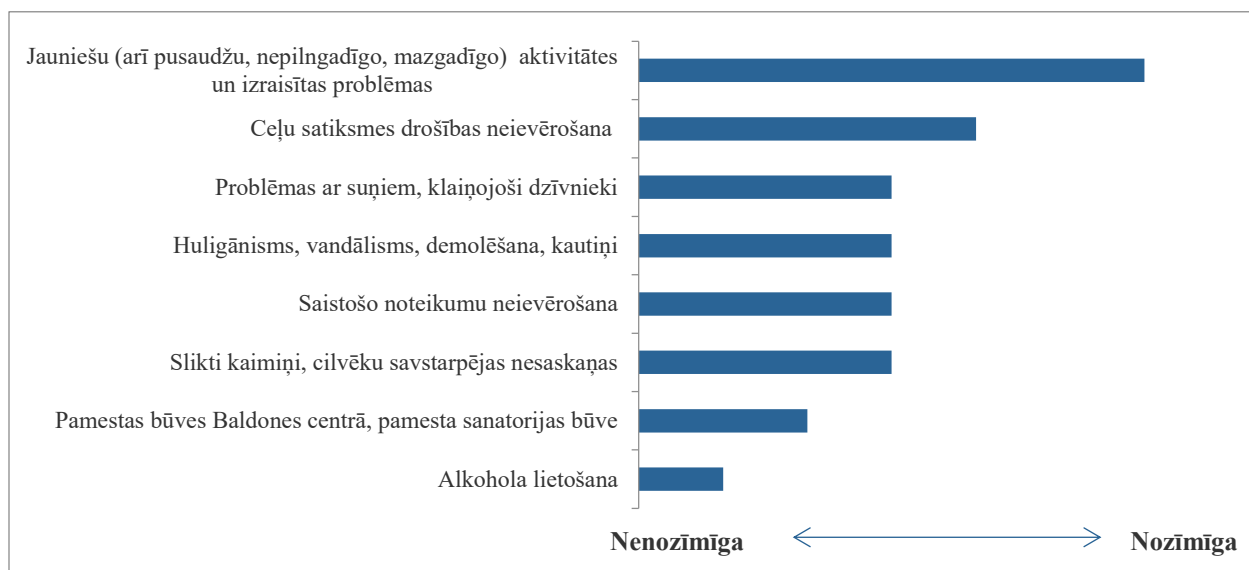
3. Uzskati par Pašvaldības policijas darbu un attieksme pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas Pašvaldībā?*
- ◆ *Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?*
- ◆ *Cik daudz no sava produktīvā darba laika Pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka:*
 - ◆ *Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties Pašvaldības policijā*
 - ◆ *Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā*
 - ◆ *Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz Pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē*
 - ◆ *Iedzīvotāji regulāri redz Pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus*
 - ◆ *Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus*
 - ◆ *Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama*
 - ◆ *Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši*
 - ◆ *Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Iedzīvotāji ir labi informēti par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību Pašvaldībā*
 - ◆ *Sabiedriskā kārtība pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta*
 - ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
 - ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem Pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Jūs būtu gatavs izglītot sabiedrību?*

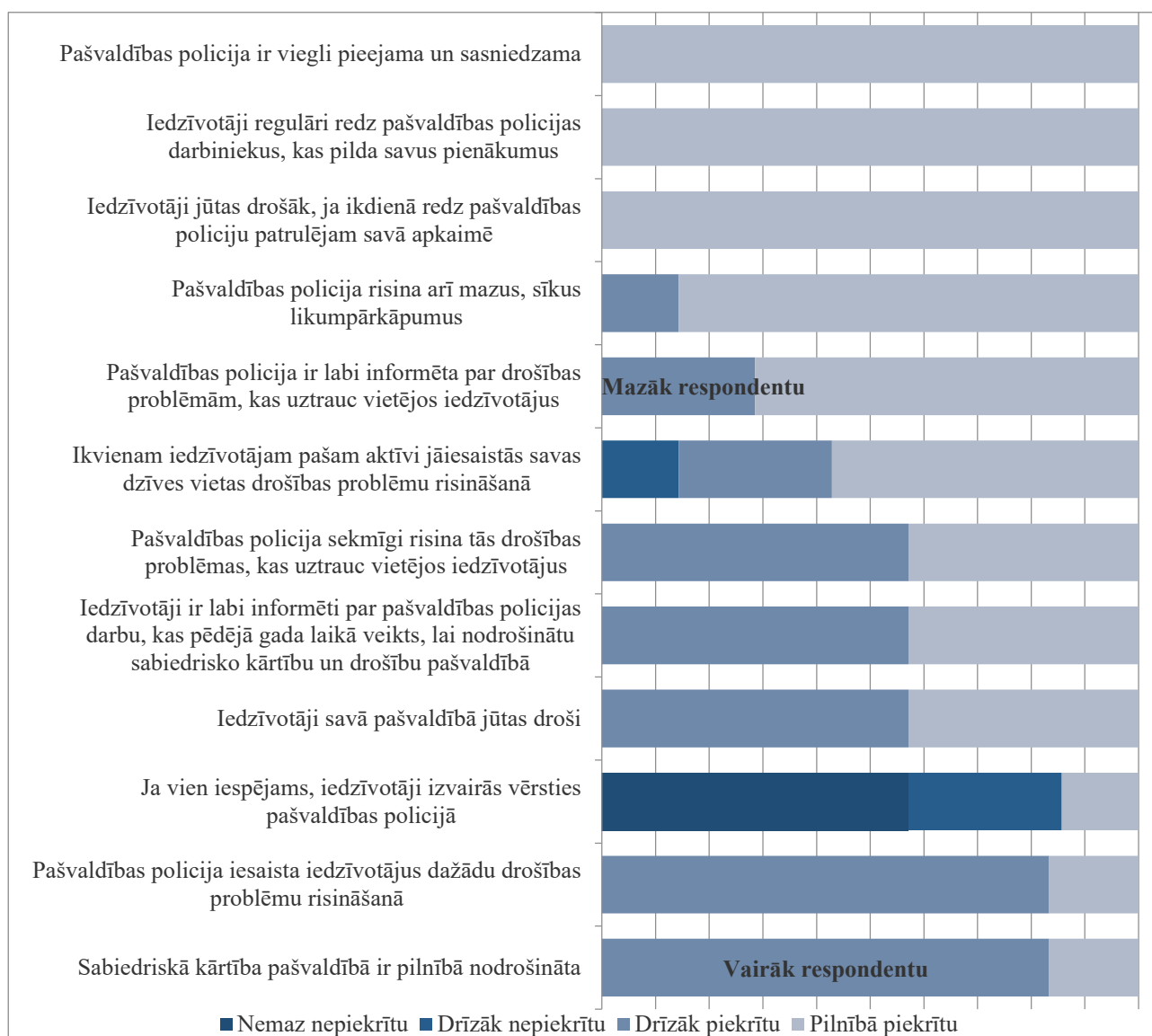
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ *Pašvaldības vadības, Valsts policijas un Pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu, klaiņojošiem dzīvniekiem, huligānismu, saistošo noteikumu neievērošanu un cilvēku savstarpējiem konfliktiem (skatīt 1. attēlu).*



1. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas aptaujāto Pašvaldības vadības, Valsts policijas un Pašvaldības policijas darbinieku vērtējumā.

- ☉ Valsts policijas vērtējumā nozīmīgākos apdraudējumus rada mantiskie noziegumi (zādzības), klaiņojoši dzīvnieki, cilvēku savstarpējie konflikti un pamestas būves Baldones centrā.
- ☉ Iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā Pašvaldības policijas darbinieki vērtē kā aktīvu vai drīzāk aktīvu. Pašvaldības policijas darbinieki 10–50 % no sava produktīvā darba laika velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas.
- ☉ Aptaujāto Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem jautājumiem (skatīt 2. attēlu) kopumā ir viendabīga un kopumā demonstrē viedokli par augstu Pašvaldības policijas darba novērtējumu, sabiedrības informētību, drošības un kārtības līmeni.



2. attēls. Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☉ Respondenti snieguši optimistisku Pašvaldības policijas darba novērtējumu, taču piesardzīgāk raudzījušies uz drošības un kārtības līmeni Pašvaldībā.
- ☉ Piesardzīgāks vērtējums sniegts arī attiecībā uz iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu, iedzīvotāju iesaistīšanu drošības problēmu risināšanā un to, cik sekmīgi Pašvaldības policija risina problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus.
- ☉ Nevienprātība jautājumā par to, vai ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā, varētu liecināt un, iespējams, daļēji izskaidrot respondentu piesardzību šajos atsevišķos jautājumos, jo parāda, ka kopīgas atbildības par drošību ideja nav pašsaprotama, bet pilsoniskās sabiedrības partnerība nav pietiekami novērtēta ne sabiedrības, ne vietējās pārvaldes līmenī.

- ☉ Uzskatu, ka Pašvaldības policija drīzāk iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā, iespējams, var skaidrot ar Pašvaldības policijas darbinieku atzīto, ka pašas sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir drīzāk pietiekams un ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par tādiem atbalsta sniegšanas veidiem kā:
 - ✓ kaimiņa īpašuma pieskatīšanu viņa prombūtnē;
 - ✓ ziņošanu policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā;
 - ✓ anonīmas informācijas sniegšanu policijai;
 - ✓ dalību diskusijās ar policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām;
 - ✓ brīvprātīgā patruļas darba veikšanu;
 - ✓ dalību talkās, apkārtnes sakopšanu.
- ☉ Pašvaldības policijas darbinieki aptaujās atzīmēja, ka būtu gatavi izglītēt sabiedrību par minētajiem atbalsta sniegšanas veidiem.

4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas uzdevumu izpildē partneri ir bijuši piesaistīti?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts vai Drošības policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☉ Pašvaldības policijas darbinieki aptaujā norādīja, ka uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru (iedzīvotāju, Pašvaldības institūciju, Valsts policijas, sabiedrisko organizāciju, darba kolēģu) atbalstu un sadarbību. Partneri visbiežāk bijuši informācijas sniedzēji, palīdzējuši likumpārkāpēju noskaidrošanā un atrašanā.
- ☉ Pašvaldības vadība un Valsts policijas darbinieki pozitīvi novērtē policijas institūciju sadarbību (maksimālais novērtējums piecu punktu skalā). Savukārt Pašvaldības policija sadarbību ar Valsts policiju vērtējusi apmierinoši (trīs punkti no pieciem).
- ☉ Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgu starpinstitūciju sanāksmju organizēšanā, kopīgos reidos patruļās un publisku pasākumu kārtības nodrošināšanā. Abu policijas iestāžu pārstāvji ir vienisprātis, ka Pašvaldības policija revidējamā laika posmā pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, aizturot personas, kas ir izsludinātas meklēšanā, pārbaudot adreses, reaģējot uz izsaukumiem, kur nav iespējama Valsts policijas tūlītēja ierašanās).

2. pielikums. Reģionālās pašvaldības policijas nodaļu faktisko un plānoto izmaksu starpība 2015. gadā pa izdevumu EKK.

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (+) ekonomija (-) pārtēriņš (euro)
1	2	3	4	5=4-3
11	Atlīdzība	50 855	48 789	-2 065
2111	Dienas nauda	0	0	0
2112	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0
2121	Ārvalstu komandējumi – dienas nauda	0	0	0
2122	Pārējie komandējumu un dienesta braucienu izdevumi	0	0	0
	kopā komandējumi	0	0	0
2219	Sakaru pakalpojumi	1080	506	-574
2221	Izdevumi par apkuri	0	0	0
2222	Izdevumi par ūdeni un kanalizāciju	0	0	0
2223	Izdevumi par elektroenerģiju	0	0	0
2231	Administrācijas izdevumi	250	0	-250
2232	Auditoru pakalpojumi	0	0	0
2233	Transporta pakalpojumi	0	0	0
2234	DD dokumenti par veselības pārbaudēm	45	0	-45
2235	Izdevumi par apmācības pakalpojumiem	42	85	43
2236	Bankas pakalpojumi	0	0	0
2239	Pārējie iestādes administratīvie izdevumi	96	121	25
2241	Ēku, būvju un telpu remonts	0	0	0
2242	Transporta līdzekļu uzturēšana un remonts	752	2 067	1316
2243	Iekārtu, inventāra apkope un remonts	150	842	692
2244	Ēku, būvju un telpu uzturēšana	0	0	0
2247	Apdrošināšanas izdevumi	0	0	0
2249	Pārējie remontdarbi	0	0	0
2251	Informācijas sistēmu uzturēšana	100	0	-100
2252	Informācijas sistēmas licenču noma	15	0	-15
2259	Pārējie informācijas tehnoloģiju pakalpojumi	18	21	3
2261	Ēku, telpu īre un noma	0	0	0
2262	Transportlīdzekļu noma	3540	7 733	4193
2264	Iekārtu, inventāra īre, noma	78	74	-4
2278	Iekšējo kolektīvo pasākumu organizēšanas izdevumi	0	50	50
2279	Pārējie pakalpojumi	100	0	-100
	kopā pakalpojumi	6266	11 499	5234

EKK	Izdevumu pozīcijas nosaukums	Reģionālās pašvaldības policijas Baldones nodaļas		
		plānotās izmaksas (euro)	faktiskās izmaksas (euro)	plānoto un faktisko izmaksu starpība (+) ekonomija (-) pārtēriņš (euro)
1	2	3	4	5=4-3
2311	Biroja preces	450	0	-450
2312	Inventārs līdz 213 euro	110	132	22
2322	Degviela	3000	0	-3000
2350	Remontmateriāli un iestāžu uzturēš. mater.	570	0	-570
2361	Mīkstais inventārs	0	0	0
2364	Formas tērpi un speciālais apģērbs	4000	0	-4000
2381	Munīcija	0	0	0
2389	Specifiskie materiāli un inventārs	750	89	-661
kopā materiāli		8880	221	-8659
5121	Datorprogrammas	0	0	0
5129	Pārējās licences, koncesijas	0	0	0
5231	Transportlīdzekļi	0	0	0
5232	Saimniecības pamatlīdzekļi	0	0	0
5238	Datortehnika, sakaru un biroja tehnika	0	164	164
5239	Pārējie pamatlīdzekļi	0	114	114
5270	Ilgtermiņa ieguldījumi nomātajos pamatlīdzekļos	0	0	0
kopā nemateriālie ieguldījumi		0	278	278
kopā pakalpojumi, materiāli, nemateriālie ieguldījumi		15 146	11 998	-3148
kopā budžets 2015. gads (izdevumi)		66 000	60 787	-5213

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”.
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā daļa.
- ⁷ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_sabkart/SK0021.px/?rxid= (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁸ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁹ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala_ikgad_iedz_iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1decd (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikācijas/attistibas_indeks/ (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹¹ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹² Pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā:
https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹³ Baldones novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 98-05-28/96.
- ¹⁴ Ķekavas novada domes 09.02.2012. sēdes lēmums Nr. 6 (protokols Nr. 3, 1 §).
- ¹⁵ Baldones novada domes 28.04.2015. lēmums “Par Baldones novada pašvaldības policijas izveidošanu” (protokols Nr. 4, 1. §).
- ¹⁶ Baldones novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 98-05-28/96. 1.1. apakšpunkts.
- ¹⁷ Reģionālās pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”).
- ¹⁸ Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”) 8. punkts.
- ¹⁹ Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 09.02.2012. lēmumu Nr. 6., § 1. “Par Ķekavas novada pašvaldības policijas nolikuma atcelšanu un Reģionālās pašvaldības policijas nolikuma apstiprināšanu”) 5. punkts un Baldones novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Baldones novada domes 28.04.2015. sēdes lēmumu Nr. 4, 1. §) 2.1. apakšpunkts.
- ²⁰ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta 10. daļa.
- ²¹ ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: *http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm* (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ²² Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²³ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- ²⁴ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²⁵ Baldones novada pašvaldības iedzīvotāju aptauja. Pieejama: *http://www.baldone.lv/lv/lidzdaliba/aptaujas/* (apskatīts 25.07.2017.).
- ²⁶ I. Bērziņa-Ruķere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērsts policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ²⁷ Baldones novada pašvaldības iedzīvotāju aptauja. Pieejama: *http://www.baldone.lv/lv/lidzdaliba/aptaujas/* (apskatīts 25.07.2017.).
- ²⁸ Baldones novada domes 04.01.2017. vēstule Nr. 1-4e/28 “Par informācijas sniegšanu”.
- ²⁹ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.

- ³⁰ Baldones novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 98-05-28/96 8.1. apakšpunkts.
- ³¹ Baldones novada domes 04.01.2017. vēstule Nr. 1-4e/28 “Par informācijas sniegšanu”.
- ³² Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ³³ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁴ Baldones novada Attīstības programma 2014.–2020. gadam. Rīcības un investīciju plāns.
- ³⁵ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁶ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³⁷ Valsts kontroles 15.02.2017. intervijas protokols ar Reģionālo pašvaldības policiju.
- ³⁸ Baldones novada pašvaldības policijas darba plāni 01.07.2015.–31.12.2015., 2016. gadam.
- ³⁹ Baldones novada pašvaldības policijas darba plāni 01.07.2015.–31.12.2015., 2016. gadam.
- ⁴⁰ Baldones novada pašvaldības policijas pārskats par 2016. gadā paveikto, statistikas pārskati par 2015., 2016. gadu.
- ⁴¹ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.
- ⁴² Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” 9. punkts.
- ⁴³ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” II. nodaļa “II. nodaļas “Iesniegumu un informācijas reģistrēšanas kārtība, reģistrējamās informācijas apjoms un glabāšanas termiņi” 6. punkts.
- ⁴⁴ Baldones novada pašvaldības policijas informācijas žurnāls 2015., Policijas dežūrdaļā saņemtās informācijas reģistrācijas žurnāls.
- ⁴⁵ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” III nodaļa “Policijas reaģēšanas laiks, ja saņemta informācija par notikumiem” 9. punkts.
- ⁴⁶ Informācijas reģistrācijas žurnāla 14.07.2015. ieraksts Nr. 14., Policijas dežūrdaļā saņemtās informācijas reģistrācijas žurnāla 09.10.2016. ieraksts Nr. 22. un 26.10.2016. ieraksts Nr. 64.
- ⁴⁷ Informācijas reģistrācijas žurnāla 11.07.2015. ieraksts Nr. 9.
- ⁴⁸ Izsaukumu reģistrācijas žurnāla 10.12.2016. ieraksts Nr. 2016/00059.
- ⁴⁹ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” III nodaļa “Policijas reaģēšanas laiks, ja saņemta informācija par notikumiem” 9. punkts.
- ⁵⁰ Baldones novada pašvaldības policijas pārskats par 2016. gadā paveikto, statistikas pārskati par 2015., 2016. gadu.
- ⁵¹ Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.
- ⁵² Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 211.² pants.
- ⁵³ Baldones novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Baldones novada domes 28.04.2015. lēmumu Nr. 4, 1. §) 2.2.1. apakšpunkts.
- ⁵⁴ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10.¹ punkts.
- ⁵⁵ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.1. apakšpunkts.
- ⁵⁶ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 5. punkts.
- ⁵⁷ Baldones novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgums Nr. 98-05-28/96.
- ⁵⁸ Baldones novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 98-05-28/96 8.1. apakšpunkts.
- ⁵⁹ Baldones novada pašvaldības, Ķekavas novada pašvaldības un Reģionālās pašvaldības policijas 23.12.2014. Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma Nr. 98-05-28/96 5.4. apakšpunkts.
- ⁶⁰ Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites konta 60 izdruka par laika posmu no 01.01.2015. līdz 01.01.2016. un Reģionālās pašvaldības policijas grāmatvedības uzskaites konta 6034 izdruka par laika posmu no 01.01.2016. līdz 31.12.2016.
- ⁶¹ Baldones novada domes 04.01.2017. vēstule Nr. 1-4e/28 “Par informācijas sniegšanu”.
- ⁶² Baldones un Ķekavas novada pašvaldību 26.01.2016. vienošanās pie līguma Nr. 98-05-28/96.